## **K ochrane vlastníckeho práva:**

## R 10/1990- Bezpodílovéspoluvlastnictvímanželů.

Každý z bezpodílovýchspoluvlastníků je samostatněoprávněn k podání žaloby o vydáníneoprávněně zadržované věci z bezpodílovéhospoluvlastnictví (a také žaloby o vyklizenínemovitosti, jíž je bezpodílovýmspoluvlastníkem).

Tato oprávnění má obdobněi v době, kdybezpodílovéspoluvlastnictvísicejiž zaniklo, avšak nebyloještěprovedeno jeho vypořádání.

## R 86/2001 – Vlastnícke právo

Súd je oprávnený v konaní o vlastníckej žalobe ako predbežnú riešiť otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnosti; pri posúdení otázky, kto je vlastníkom, môže sa aj odchýliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľnosti.

## R 65/1972 – Zapieracia žaloba (§126 ods. 1 OZ)

## Žalobou o zdržanie sa zásahov do práv vlastníka veci (zapieracou žalobou) sa vlastník veci domáha ochrany svojho vlastníckeho práva proti tomu, kto do tohto jeho práva neoprávnene zasahuje a ruší ho vo výkone jeho vlastníckeho práva. Takouto žalobou sa žiada, aby súd zakázal žalovanému neoprávnené rušenie vlastníka vo výkone jeho vlastníckeho práva, čomu treba klásť na roveň aj zaviazanie žalovaného, aby sa zdržal neoprávneného rušenia. V širšom zmysle treba za zapieraciu žalobu považovať aj žalobu, ktorou sa žalobca domáha aj toho, aby žalovaný odstránil následky už vykonaných rušivých zásahov.

## R 3/1971 – Neoprávnený zásah do práv vlastníka

Ak došlo k neoprávneným zásahom do práv vlastníka veci (§ 132, § 489 O. z.), uloží súd tomu, kto neoprávnene do vlastníckeho práva zasahuje, aby sa týchto zásahov zdržal. Nemožno však ukladať iné povinnosti, ako tie, ktoré smerujú na odstránenie neoprávnených zásahov do práv vlastníka, iba ak by išlo o vážne ohrozenie (§ 417 ods. 2 O, z.) a ohrozený sa domáhal, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody tomu, z ktorého počínania vážne ohrozenie vzniklo.

## R 53/1973

Hmotné právo hovorí o práve vlastníka domáhať sa vydania veci, teda hnuteľnej aj nehnuteľnej (od toho, kto ju neprávom zadržuje). Procesné právo naproti tomu hovorí o vydaní veci iba vo vzťahoch k hnuteľným veciam a pri nehnuteľných veciach uvádza vypratanie.Z tohto dôvodu pri práve vlastníka domáhať sa ochrany vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnosti je potrebné sa domáhať vypratania nehnuteľnosti. Teda, ak niekto bez právneho dôvodu užíva vec, jedným z možných riešení, ako sa brániť, je inštitút vypratania nehnuteľnosti.

## **K susedským právam:**

## R 45/1986 – Dobrá viera

Dobrá viera je presvedčenie nadobúdateľa o tom, že nekoná bezprávne, keď si napr. prisvojuje určitú vec. Ide teda o psychický stav, o vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré nemôže byť samo o sebe predmetom dokazovania. Tým môžu byť skutočnosti vonkajšieho sveta, prostredníctvom ktorých sa vnútorné presvedčenie prejavuje navonok, teda okolnosti, z ktorých možno dôvodiť presvedčenie nadobúdateľa o dobromyseľnosti, že mu vec patrí.

## R 72/1994 – Ochrana vlastníctva (pojem „nad mieru primeranú pomerom“)

Pri posudzovaní, či sú dané podmienky pre poskytnutie ochrany podľa § 127 ods. 1 OZ treba pojem "nad mieru primeranú pomerom" vykladať tak, že určuje hranicu medzi dovoleným správaním (od optimálneho stavu po stav ešte prípustný) a nedovoleným správaním (nad prípustnú mieru) a to nielen vo vzťahu ku konkrétnym pomerom v danom mieste a čase, ale aj vo vzťahu k objektívne žiadúcim pomerom. Pojmy „miera primeraná pomerom“ alebo „vážne ohrozovanie výkonu práv“ vyjadrujú hornú hranicu negatívnych dôsledkov správania sa vlastníka. Ak negatívne dôsledky tohoto správania prekročia určitú hranicu, dotknutý sa môže úspešne domáhať ochrany svojich práv podľa [§ 127 ods. 1](http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964#par127)[OZ.](http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964) Pri súdnej ochrane týchto práv musí súd vždy dôsledne zistiť konkrétnu situáciu a objektívne posúdiť, či uvedená hranica bola prekročená, lebo ochranu nemožno priznať pred zásahmi, ktoré neprekračujú dovolenú mieru a sú dôsledkom bežného správania sa, ktoré sú susedia povinní navzájom trpieť, lebo je spojené s obvyklým užívaním nehnuteľnosti.

## R 50/1985

Vecné bremená zriadené rozhodnutím súdu podľa ustanovenia § 135c ods. 3 [Občianskeho zákonníka](http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964), ako aj práva im zodpovedajúce, sú vždy spojené s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti. Viažu sa tedak určitým nehnuteľnostiam a prechádzajú s vlastníctvom týchto nehnuteľnostína ich nadobúdateľa. Nie sú teda obmedzené len na určité konkrétne osoby. Už z tejtoich vecno-právnej povahy vyplýva, že sú časovo neobmedzené a ani súd novým rozhodnutímnemôže vopred určiť ich zánik (napr. ich viazaním na splnenie určitej podmienky). Časovoobmedzené sú iba vecné bremená, ktorým zodpovedajú práva viazané na určitú konkrétnuosobu, ktoré zanikajú najskôr smrťou oprávneného.

## R 37/1985

Nová úprava v oblasti susedských práv vychádza zo zásady, že tieto práva sa môžu účinne uplatňovať len na základe vzájomnosti. Ochrana poskytovaná právam vlastníka jednej veci nesmie byť v nepomere ku spravodlivej ochrane, ktorá náleží právam vlastníka druhej veci. Ochrana sa poskytuje právam vlastníka nehnuteľnej i hnuteľnej veci.

Pri rozhodovaní o tom, či vlastník (užívateľ) susediaceho pozemku sa má určitého výkonu vlastníckeho (užívacieho) práva zdržať alebo naopak, či má niečo trpieť, treba predovšetkým zisťovať, či ide o výkon vlastníckeho (užívacieho) práva v súlade s platnými predpismi (napr. zdravotnými, stavebnými, vodohospodárskymi a pod.). Ak sa vytýkaný výkon vlastníckeho (užívacieho) práva opiera o povolenie, ktoré bolo vlastníkovi (užívateľovi) vydané príslušným orgánom, bude namieste (ak od vydania tohto povolenia nedošlo ku zmene pomerov) považovať tento výkon vlastníckeho (užívacieho) práva za opodstatnený. Ak došlo k zmene pomerov, ktorá by prípadne mohla odôvodňovať zmenu vyneseného administratívneho rozhodnutia, bude treba dosiahnuť nápravu v konaní pred správnym orgánom. Vždy však treba skúmať, či žalovaný neprekročil rozsah oprávnení uvedených v povolení.

Súdnej ochrany práv v zmysle ustanovenia § 130a OZ sa môžu domáhať aj iné osoby, ktoré nie sú vlastníkmi veci; sú to napr. oprávnení užívatelia, či už na základe práva osobného užívania pozemku podľa ustanovenia § 198 OZ, na základe hospodársko-technickej úpravy pozemkov alebo na základe práva užívať záhumienok a pod. Súdy poskytujú v zmysle ustanovenia § 130a OZ iným subjektom takto ochranu v rovnakej miere ako vlastníkom.

Občiansky zákonník v ustanovení § 130a ods. 3 zakotvuje povinnosť vlastníka (užívateľa) umožniť vstup susedovi na svoj pozemok za splnenia stanovených podmienok. Vstup na pozemok suseda je vážnym zásahom do jeho vlastníckeho práva, a preto sa pripúšťa len vtedy, keď to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich stavieb a pozemkov. Nie každé obhospodarovanie pozemku alebo úprava stavby môže založiť právo vstupu na susedov pozemok. Toto právo vzniká len vtedy, keď údržba stavby a obhospodarovanie pozemku takýto vstup nevyhnutne vyžaduje. K vstupu na susedný pozemok je vlastník (užívateľ) susednej nehnuteľnosti oprávnený len v takom rozsahu, v akom je to na obhospodarovanie jeho pozemku alebo stavby nevyhnutné. K vstupu na pozemok suseda sú oprávnené aj iné osoby, ktoré majú údržbu stavby alebo obhospodarovanie pozemku vykonať. Aj týmto osobám je vlastník pozemku povinný vstup na pozemok umožniť, pokiaľ pre susedného vlastníka (užívateľa) vykonávajú nevyhnutnú údržbu stavby alebo obhospodarovanie pozemku.

## **K držbe**

## V 5/1989

Dobromyseľnosť držby treba hodnotiť vždy objektívne. Nestačí subjektívne presvedčenie držiteľa, že mu vec patrí.

## R 45/1986

Dobro­myseľnosť je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Ide teda o psychický stav, o vnútorné pre­svedčenie subjektu, ktoré samo osebe nemôže byť predmetom dokazovania. Týmto môžu byť okolnosti, z ktorých možno vyvodiť presvedče­nie nadobúdateľa o dobromyseľnosti, že mu vec patrí.

## R 106/2003 – Nárok na náhradu nákladov

Výšku nároku oprávneného držiteľa na náhradu nákladov, ktoré účelne vynaložil na vec počas oprávnenej držby, nemožno určiť skôr, ako dôjde k vráteniu veci vlastníkovi. Počiatok plynutia premlčacej doby na náhradu nákladov, ktoré oprávnený držiteľ účelne vynaložil na nehnuteľnú vec počas oprávnenej držby, začína v deň po vydaní predmetu držby jeho vlastníkovi.

## Dedenie zo zákona a zo závetu

## R 34/1960

Bývanie niekoľkých osôb v 1 byte ešte neznamená, že ide o spoločnú domácnosť, aj keď všetci spolubývajúci znášajú rovnakým dielom náklady na nájomné, elektrinu, plyn a iné platby spojené s užívaním bytu, ak inak každý z nich žije na svoj účet (napr. spoluvlastníci, spoloční nájomníci, nájomník a podnájomník).

## R 99/1952

Ak sú u dediča, kt. by inak dedil zo zákona, splnené i predpoklady pre dedenie u osoby, kt. žila s poručiteľom v spoločnej domácnosti, nemožno mu odoprieť dedičský nárok, kt. je pre neho priaznivejší (napr. spolužijúci súrodenec).

## R 54/1973

Spoluvlastník nie je chránený proti závetným opatreniam, ktoré robí spoluvlastník o svojom spoluvlastníckom podiele.

## R 77/2004 a R 51/1984

Podmienkami treba rozumieť iba príkazy, zákazy, obmedzenia, kt. majú podľa vôle závetcu obmedziť dedičov vo voľnej dispozícii s jeho majetkom [napr. aby použil dedičstvo alebo časť určitým spôsobom, niečo konal (napr. udržiaval hrob), nescudzil alebo nezaťažil vec]. Pri ustanovení náhradného dediča však tomu tak nie je.

## R 15/1985

Nároky neopomenuteľných dedičov nie sú nárokmi na peňažnú úhradu ich podielu voči dedičom zo závetu, ale sú nárokmi na príslušný podiel z majetku zanechaného poručiteľom.

## Z IV, s. 831

Maloletí vnuci poručiteľky, ktorým táto v závete niečo zanechala pri opomenutí ich otca (svojho syna), nemajú postavenie neopomenuteľných dedičov, pokiaľ ich otec dedičstvo neodmietol.

## R 45/1990 a R 139/1954

Dedičskými podielmi neopomenuteľných dedičov možno rozumieť iba podiely, ako sa mohli javiť poručiteľovi v čase jeho smrti. Dedičským podielom zaručeným neopomenuteľnému dedičovi nie je dedičský podiel, kt. by mu pripadol podľa zákona v prípade, že spoludedič zo zákona dedičstvo odmietne.